

## **Fråga 1**

**Fråga 1** 10 poäng

Pelle Svensson älskar internetsidan "Let's Cut a Deal" där kunder erbjuds att köpa olika varor för priser långt under marknadspriserna. En dag när han besöker sidan, fångar ett speciellt erbjudande hans ögon. Cykelhuset X-Store erbjuder de första 100 kunderna en tävlingscykel för endast 2 000 kr. Pelle slår till direkt och en vecka senare får han en avi för att hämta ut ett paket på posten. När han öppnar paketet blir han dock mycket besviken. Tävlingscykeln är såld utan hjul. När han chattar med X-Stores kundtjänst, informeras han om att företaget alltid säljer sina cyklar utan hjul, och att det är ett välkänt faktum i branschen. Pelle är dock inte nöjd utan skriver under chattkonversationen att han vill returnera cykeln. X-Store lovar att skicka ut ett bud inom tre veckor, för att hämta upp cykeln. Efter en inspektion hos X-Store ska han få tillbaka sina pengar. Efter tre veckor kontaktar Pelle X-Store, eftersom inget bud ringt upp honom. X-Store svarar att Pelle ångrat sitt köp för sent och att det inte finns något bevis på en chattkonversation, varför det e-postmeddelande som Pelle skickar efter tre veckor räknas som en första kontakt med bolaget. Pelle vänder sig till dig för att höra om ett svenskt företag verkligen får bete sig på detta sätt. Vad kan Pelle göra i fallet?

Svar: Ni kan använda köplagen analogt, trots att det är konsumentköplagen som är tillämplig (§ 4, eftersom ni endast har köplagen i ert kompendium). 17 § KöpL-diskussion om varan är felaktig. 30 § KöpL-påföljder-ingen 14-dagars tidsgräns om varan är felaktig. Alternativet kan ni skriva att köplagen inte är tillämplig pga 4 § för att Pelle är konsument och diskutera DAL. Frågan är om P fått information enligt 2 kap. 2 § distansavtalslagen. Det är svårt att bevisa att P lämnat meddelandet i chatten inom de 14 dagar som är ångerfristen, se 10 § och 12–13 § distansavtalslagen, varför det torde vara mer fördelaktigt att hävda fel vid köp av varan (inga hjul på en cykel kan anses som ett allvarligt fel om det inte klargjorts tydligt för P). Man kan även få poäng för andra resonemang, t ex avtalsrättsliga resonemang eller MFL-resonemang (8 §, 12 § MFL).

## **Fråga 2**

**Fråga 2** 10 poäng

Grännabackens gymnasium har bestämt sig för att ge varje ny student en Apple bärbar dator i samband med att de väljer ett gymnasieprogram från skolans utbud. Avsikten är att underlätta hemarbete med läxor och olika skolprojekt, och eftersom många av studenterna kommer från mindre bemedlade förhållanden, ser skolan det som ett viktigt instrument för att skapa jämlikhet mellan studenterna. Tyvärr försvinner och skadas många av datorerna som lånas ut till studenterna. Skolan bestämmer sig därför för att installera ett så kallat tracker-program, som aktiveras om en dator anmäls som försvunnen av studenter eller om studenten har en omfattande frånvaro från skolan. Tracker-programmet spårar upp datorns geografiska läge och tar bilder genom den bärbara datorns kamera var femtonde minut, så länge som programmet är aktiverat. Dessutom väljer skolan att installera ett program som begränsar antalet internetsidor som är tillgängliga för studenterna. Bland annat kan inga sidor innehållande pornografi, våld, droger eller cigarettreklam besökas med skolans datorer. Gör en juridisk bedömning av alla relevanta faktorer vad avser ovanstående händelseförlopp. Finns det några problem med skolans rutiner? Vem kan agera och hur kan denne person agera för att ifrågasätta skolans rutiner kring bärbara datorer? Gör en bedömning som omfattar samtliga juridiska aspekter som kan bli aktuella i förevarande fall.

Svar: Begränsning av internetsidor–ok. Trackerprogrammet–Art. 8 EKMR om det är ett offentligt gymnasium. Kränkande fotografering–4 kap. 6a § BrB. Man får även en del poäng för resonemang kring GDPR och behandlingen av personuppgifter (bilderna som tas med tracker-programmet) med korrekta hänvisningar till GDPR.

## **Fråga 3**

**Fråga 3** 10 poäng

Följande text publiceras om en universitetslärare på Linköpings universitet. "XX är en hemsk lärare. Han är helt säkert påverkad av kokain eller något under föreläsningarna, med tanke på att han knaprar olika piller under rasterna. Tentorna är aldeles för svåra och man somnar på hans föreläsningar. Dessutom har han en extremt ful näsa, typ som en lyftkran med snor hängande från den." En vänlig kollega visar upp texten för läraren, som blir helt förtvivald. Nu vänder han sig till dig för att höra vad han kan göra för att ställa de som ligger bakom texten till svars. Han förklarar gråtande att hans näsa nyligen blivit opererad, och är fortfarande svullen. För att hålla värken borta, har han vid några enstaka tillfällen tagit fram sin burk med Alvedon under rasterna. Det har dock endast skett när värken blivit alltför svår. Förklara för XX vad han kan göra med anledning av den publicerade texten, om texten publicerats a) i en periodisk tidskrift med utgivningsbevis, b) en periodisk tidskrift utan utgivningsbevis, c) andra tryckta skrifter, d) på en webbplats med utgivningsbevis, eller e) på en webbplats utan utgivningsbevis?

Svar: Vad avser ett eventuellt brott (förtal) hittar ni argumentationen och laghänvisningar i "Baby Seniorita-fallet" och "Instagram-fallet" på kurshemsidan. Knark-ja, näsa eller tråkig lärare-nej. Skadeståndsdelen och laghänvisningar har ni i Instagram-skadeståndsfallet. Vem som är ansvarig

regleras i 8 kap. TF och 6 kap YGL. Jag har i princip kopierat ansvars-frågan från ppt 13 Mänsliga rättigheter & grundlagar på er kurshemsida.