

Ett poänggivande svar förutsätter en ordentlig motivering av ditt ställningstagande samt relevanta referenser. Lagrum skall alltid anges, där detta är möjligt.

Svarsmallen till fråga 1 och 2 är skriven av Pam Storr, fråga 3 av Elif Härkönen. Eventuella frågor rörande mallen kan därför skickas till Pam rörande fråga 1-2 och Elif rörande fråga 3.

Fråga 1 12 poäng

1. FFF erbjuder samma recept som MMM

upphovsrätt till recept, 1 § URL

i fall verkshöjd – vilket kan vara fallet för recept

vem är upphovsman? behöver tillstånd av den person (Hanna / annan hos MMM)

vad görs med verken? exemplarframställning & tillgängliggörande för allmänheten, 2 § URL

2. FFF erbjuder samma tjänster som MMM

- *upphovsrätt till film-och-meny-kombinationer?*

skydd möjligt om verkshöjd, 1 § URL – hur skapas kombinationerna?

vem är upphovsrättsman? kombinationerna är skapade i tjänsten

- *databasskydd*

om ej verkshöjd (kanske inte originell struktur), investeringen kan skyddas, 49 § URL

Är Robert medupphovsman?

om tjänst räknas som datorprogram 40 a § -> skydd till arbetsgivaren (om ej annat avtalats)

3. Varumärke MMM / FFF

- *varumärke på namnet?*

FFF en översättning av MMM, intrång?

grafisk återgivning (1:4 VML) + särskiljningsförmåga (1:5 VML) krävs för VM-skydd

liknande tjänster & märke; förväxlingsrisk; uppfattning hos genomsnittskonsumerten

- *renomménlyftning: en annan näringsidkare, 5 + 6 §§ MFL*

efterbildning – vilseledande marknadsföring: lätt kan förväxlas med någon annans produkt,

14 § MFL (komplement till varumärkesrätt)

4. Webbsidan – domännamn

inte samma skydd som VM – om intrång betyder inte att kan få tillgång till FFF:s domän

förmodligen ok för FFF om inte registrerat i ond tro – de har ett berättigat intresse

i fall tvistelösning -> ATF - .se

5. FFF AB marknadsföring

- *misskreditering, 5 + 6 §§ MFL*

”dålig smak i munnen”, jämförande otillbörlig, 18 § MFL

- *vilseledande marknadsföring, 10 § MFL*

”bättre film- och matupplevelser” -> samma tjänster & kombinationer, osant

6. Övriga frågeställningar

t.ex. *filmlicenser* (URL) – har MMM & FFF fått tillstånd att visa filmerna?

Fråga 2 8 poäng

Förståelse för frågan och tillämpning av rättsregler till scenariot t.ex.

- En del regler bör företaget vara uppmärksamma på redan eftersom de gäller oavsett om Smarta Kontorslösningar driver online verksamhet eller ej;
- De smarta tavlorna: eventuella immaterialrätter, avtalsvillkor för dessa, interoperabilitet mm;
- Skillnad mellan VM & domän utifrån ett juridiskt perspektiv.

Vad företaget bör tänka på:

1. **Avtal: avtalslagen**
giltigt avtal kräver anbud/accept, 1 + 3 §§ AvtL
missstag 32 § AvtL, oskäligen villkor 36 § AvtL mm.
2. **Köp: köplag**
leveransvillkor (6 + 22 §§ AvtL)
fel i varan (17, 18, 20 §§ AvtL)
interoperabilitet för de nya smarta tavlorna – vem har ansvar?
3. **Informationskrav till kunder: e-handelslag**
om beställningsprocessen: bekräftelse, rättning av fel (10 + 12 §§ EHL)
allmänna krav: information om t.ex. organisation, pris (8 + 9 §§ EHL)
4. **Olika regler beroende på konsument eller ej**
kunder är både företag och privata personer
utökat skydd för konsumenter: konsumentköplag, distansavtalslagen
t.ex. informationskrav (2:2, 2:3 DAL), ångerrätt (2:10, 2:10 DAL)
5. **Personuppgifter**
behandling av kundernas personuppgifter (namn, adress mm.)
en del regler måste följas: särskilt ändamål med behandling; samtycke eller annan laglig grund för behandling t.ex. fullgöra avtal
hänvisning till §§ i PUL/GDPR
6. **Webbplats**
registrering och administration av domännamn toppdomänlag
val av toppdomän; tvistelösning UDRP (.com); ATF (.se)

Fråga 3 10 poäng

Anna Aningslös är en känd tonårig (17 år) bloggare som även designar smycken. En dag i början av juni 2018 när hon promenerar i centrum får hon syn på Per-Olof med ett halssmycke som hon tycker liknar ett hakkors. Hon tar en bild på mannen och postar bilden på sin blogg med följande text "Nynazist på stan...hata, hata, hata!". Per-Olofs 15-åriga dotter följer Annas blogg och blir bestört när hon ser en bild på sin pappa. Smycket som Per-Olof har på sig är en gammal buddistisk symbol, som ska ge bäraren kärlek. Dottern beslutar sig för att lägga ut en bild på Anna på Instagram-kontot "lösaktiga kvinnor i Linköping" som hämnd. När Anna ser bilden på sig själv på Instagram beslutar hon sig för att vidta alla möjliga rättsliga åtgärder. Dottern vill att Per-Olof ska göra detsamma, men Per-Olof menar att man ska bemöta ondska med kärlek och vägrar att samarbeta. Några dagar efter händelserna beslutar sig Anna för att hon vill hålla en låg profil och koncentrera sig på andra saker i livet. Hon kontaktar Google och ber dem ta bort all information om henne på Internet. Google vägrar med hänvisning till yttrandefriheten, informationsfriheten, tryckfriheten och att de inte är personuppgiftsansvariga.

Förklara hur alla rättsfrågor i uppgiften ska lösas. Vilka åtgärder kan vidtas mot Anna? Vilka åtgärder kan vidtas mot Per-Olofs dotter? Vilka åtgärder kan vidtas mot Per-Olof? Hur ska tvisten mellan Anna och Google lösas? Vilka av Googles argument är relevanta i sammanhanget? Ni bör hänvisa till lagtext i alla fall där det är möjligt.

3 p.

Flera av er har diskuterat tryckfrihetsförordningen (TF) och dess tillämplighet på fallet. TF är inte tillämplig i fallet eftersom det rör sig om en webbsida (blogg). Dessa kan omfattas av skyddet i yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) om Anna ansökt om ett utgivningsbevis enligt 1:9 2 st YGL. Det är ovanligt att privatpersoner ansöker om utgivningsbevis, så ni kan utgå från att Anna är ansvarig för det hon skriver på internet (liksom P-O:s dotter). Om ni vill diskutera YGL är den enda skillnaden att en ansvarig utgivare kan bli ansvarig, istället för författaren, se 6:1 YGL. Oavsett, om det rör sig om brottet förtal, vilket jag hade tänkt att ni skulle diskutera mer ingående i detta fall, omfattas det inte av skyddet man får genom att ansöka om ett utgivningsbevis, se 5:1 YGL som hänvisar till 7:4 p. 14 TF. Det här gick vi igenom under min första föreläsning med er.

Är ni intresserade av att få en "light-variant" utan hänvisningar till lagtext, skulle jag rekommendera er att läsa min powerpoint "Mänskliga rättigheter och grundlagar" på kurshemsidan samt Juridikbloggen, t ex detta inlägg, <https://juridikbloggen.wordpress.com/2011/09/02/ansvar-for-kommentarer-mm-pa-hemsida-gastinlagg-av-jur-kand-benjamin-o-boman/#comments>

Jag tycker även att lagen.nu ofta har bra lättillgängliga kommentarer kopplade till lagar, särskilt tycker jag att de hjälper en student att förstå TF.

Den som utpekar någon såsom brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller eljest lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning, döms för förtal, se 5:1 brottsbalken (BrB). Ni bör diskutera om Annas uttalande om att P-O är nynazist faller in under denna bestämmelse. Jag skulle vilja säga att det gör det, men det spelar egentligen ingen roll i detta fall, eftersom brott såsom förtal inte får åtalas av någon annan än målsägande, se 5:5 BrB (undantagen är inte tillämpliga i detta fall). I och med att P-O inte vill medverka, kan Anna inte bli åtalad. Det här gick vi igenom under föreläsningen om straffrätt (se powerpoint "Straffrätt" på er kurshemsida). I allmänhet har ni fått 1-3 p. för denna del om ni 1) diskuterat 5:1 BrB och 2) diskuterat 5:5 BrB. Jag noterar även om ni diskuterat YGL och ansvar för en blogg. Exakt poäng beror på *vad* ni skrivit/om ni skrivit något som visar på att ni inte förstår helheten.

3 p.

Nästa delfråga rör P-O:s dotter, som publicerat elaka inlägg på Instagram. Detta fall är i princip en kopia av Instagram-fallen ni har på er hemsida, så har ni läst fallen borde ni få full p. på denna del. Det rör sig om förtal, 5:1 BrB och P-O- kan bli skadeståndsansvarig som vårdnadshavare (samma upplägg som i förtals-Instagramsfallet och skadestånds-Instagramfallet på er hemsida, för resonemang, se båda fallen). P-O kan bli skadeståndsansvarig för kränkning, 2:3 skadeståndslagen (SkL) och 3:5 SkL. Ni får 1-3 p. för denna del om ni diskuterat 1) förtal och 5:1 BrB och 2) skadestånd, 2:3 och 3:5 SkL, samt jämkning om gärningsmannen är under 18 år, 2:4 SkL. Det här gick vi igenom under föreläsningen i skadeståndsrätt (se powerpoint "Skadeståndsrätt" på kurshemsidan). Exakt poäng beror på *vad* ni skrivit/om ni skrivit något som visar på att ni inte förstår helheten.

4 p.

Denna fråga grundar sig på GDPR-föreläsningen som jag hade med er (se powerpoint GDPR på er kurshemsida). I och med att allt utspelar sig i juni 2018 är GDPR tillämplig på fallet (och personuppgiftslagen, PUL, är upphävd, så ni bör inte hänvisa till PUL). Frågan handlar om vilken information Google är ansvarig för och vilka regler de i så fall omfattas av. Frågan är så gott som samma fråga som Google-fallen ni har på er hemsida, så ni kan hämta era resonemang från fallen. Google är personuppgiftsansvarig (se både det svenska och det EU-rättsliga rättsfallet där detta fastställs) för personuppgifter som behandlas av deras sökmotor Google (men naturligtvis inte för "allt" på internet), hänvisning till ett av Google-fallen/art. 4(1) eller 4(2) GDPR. Frågan handlar om rätten att bli bortglömd, art. 17 GDPR. Använd er av de argument som vi diskuterade på föreläsningen och som ni kan se i det svenska rättsfallet om Google (roll i det offentliga livet, privatliv eller offentligt liv, hur pass gamla uppgifterna är, är de av allmänt intresse etc.) och väg dessa mot rätten till yttrandefrihet (art. 17(3) (a) GDPR). Er slutsats (kan allt tas bort/något tas bort/ inget tas bort) är inte det viktiga i frågan utan att ni diskuterar 1) art. 4 GDPR/Google-fallen och personuppgiftsansvar 2) art. 17 GDPR och rätten att bli bortglömd. Exakt poäng beror på *vad* ni skrivit/om ni skrivit något som visar på att ni inte förstår helheten.

Mitt tips till de studenter som fått underkänt på tentan är att plugga in materialet som finns på kurshemsidan. Juridik handlar om att man ska kunna tillämpa regler, och kan man inte reglerna (regler omfattar i detta fall rättsfall) blir det svårt....**Inför framtiden är mitt tips att ni ska gå på föreläsningar och ta anteckningar.** Frågan som jag skrev till denna tenta grundar sig på sådant som jag pratade länge om under föreläsningarna, så det är inget som jag nämde i förbigående under 1–2 minuter.